



Warszawa, dnia 23 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

SZP-26-124/18

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
nr ZP/OI/25/18**

Komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę licencji systemu informacji prawnej oraz aktualizacji w okresie obowiązywania umowy na potrzeby Sądu Okręgowego w Warszawie - ZP/OI/25/18**, w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w dniu 22 listopada 2018 r. Wykonawcy złożyli pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Wykonawca pragnie zauważyć, że zamieszczona przez Zamawiającego definicja pojęcia „komentarz” może wymagać pewnego doprecyzowania – obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z

wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów, zaś w przypadku komentarzy wielotomowych do jednego aktu prawnego należy traktować wszystkie tomy jako jedną pozycję?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści siwz w powyższym zakresie. Jednocześnie informuje, iż wśród zaoferowanych przez Wykonawcę komentarzy dopuszcza elektroniczną wersję komentarzy dostępnych wcześniej jako wersja książkowa jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej. W przypadku komentarzy wielotomowych do jednego aktu prawnego należy traktować wszystkie tomy jako jedną pozycję.

Pytanie nr 2:

Czy poprzez wymaganie, o którym mowa w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II w punkcie 145 oraz w części III w punkcie 141 „Możliwość przeglądania tekstów projektów zmieniających akt obowiązujący z aktu obowiązującego (projekty w relacji z aktem obowiązującym)” należy rozumieć możliwość przeglądania tekstów projektów zmieniających akt obowiązujący zarówno z poziomu całego aktu obowiązującego jak i poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby istniała możliwość przeglądania tekstów projektów zmieniających akt obowiązujący z aktu obowiązującego, jednocześnie nie wskazując, w jaki sposób to ma być osiągnięte. Jednocześnie Zamawiający w zakresie części nr I-III wymaga zaoferowania systemu zawierającego wszystkie zawarte w nim funkcjonalności.

Pytanie nr 3:

Czy poprzez wymaganie, o którym mowa w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II w punkcie 146 oraz w części III w punkcie 142 „Możliwość śledzenia zmian w przepisach na dany dzień - kiedy akt prawny wchodzi w życie, kiedy jest zmieniany, bądź też traci moc” należy rozumieć możliwość śledzenia zmian w przepisach w określonym przedziale czasowym (np. w danym dniu, w całym miesiącu, w całym roku lub w dowolnym

przedziale czasowym) - kiedy akt prawny wchodzi w życie, kiedy jest zmieniany, bądź też traci moc?

Odpowiedź:

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił minimalne wymagania w powyższym zakresie. Jednocześnie Zamawiający w zakresie części nr I-III wymaga zaoferowania systemu zawierającego wszystkie zawarte w nim funkcjonalności.

Pytanie nr 4:

Czy poprzez wymaganie, o którym mowa w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II w punkcie 147 oraz w części III w punkcie 143 „Możliwość udostępniania kolejnych wersji historycznych aktów obowiązujących i uchylonych” należy rozumieć możliwość udostępniania kolejnych wersji historycznych aktów obowiązujących i uchylonych jak również projektów ustaw?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wskazał minimalne warunki w powyższym zakresie, tj. że system musi posiadać możliwość udostępniania kolejnych wersji historycznych aktów obowiązujących i uchylonych. Jednocześnie Zamawiający w zakresie części nr I-III wymaga zaoferowania systemu zawierającego wszystkie zawarte w nim funkcjonalności.

Pytanie nr 5:

Czy poprzez wymaganie, o którym mowa w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II w punkcie 160 oraz w części III w punkcie 156 „Wyszukiwanie wg daty wydania, opublikowania, obowiązywania, wg słów w treści dokumentów z różnych baz” należy rozumieć możliwość wyszukiwania dokumentów wg daty wydania, opublikowania, obowiązywania, oraz możliwość wyszukiwania wg słów oraz fraz z odmianą fleksyjną w treści dokumentów z poziomu otwartego dokumentu z różnych baz np. aktu prawnego, orzeczenia, komentarza?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wskazał minimalne warunki w powyższym zakresie, tj. system musi posiadać możliwość wyszukiwania wg daty wydania, opublikowania, obowiązywania, wg słów w treści dokumentów z różnych baz, jednocześnie nie wskazując w jaki sposób to ma być osiągnięte.

Jednocześnie Zamawiający w zakresie części nr I-III wymaga zaoferowania systemu zawierającego wszystkie zawarte w nim funkcjonalności.

Pytanie nr 6:

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II punkcie 161 oraz w części III w punkcie 157 Zamawiający wymienia różne możliwości wyszukiwania m.in. dla aktów prawnych i orzeczeń w tym wg indeksu przedmiotowego. Czy wykonawca dobrze interpretuje, że Zamawiający oczekuje wspólnego indeksu przedmiotowego czyli możliwości wyświetlenia listy zawierającej różne kategorie dokumentów (np. aktów prawnych, orzeczeń, komentarzy) przyporządkowanych do jednego hasła?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wynik wyszukiwania zawierał różne kategorie dokumentów przyporządkowane do jednego hasła bez wskazywania rozwiązań technicznych.

Pytanie nr 7:

Czy poprzez wymóg zawarty w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części I i II w punkcie 162 oraz w części III w punkcie 158 w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymaga wzajemnego powiązania formalnego pomiędzy aktami, nie wskazuje jednak sposobu, w jaki to ma być osiągnięte. Jednocześnie Zamawiający w zakresie części nr I-III wymaga zaoferowania systemu zawierającego wszystkie zawarte w nim funkcjonalności.

Pytanie nr 8

Systemy Windows XP oraz Windows Vista nie są już wspierane przez producenta, firmę Microsoft. Nie są również udostępniane narzędzia umożliwiające zgodność wsteczną dla nowych systemów (Windows 7/8/10, itp). W przypadku programów kupowanych w ramach konkretnej wersji działającej na dzień zakupu, możliwe jest określenie poprawności działania ze starymi systemami operacyjnymi, jednak biorąc pod uwagę specyfikę zamawianego systemu informacji prawnej, który jest cyklicznie rozwijany i aktualizowany w trakcie całego abonamentu, Wykonawca może nie mieć możliwości naprawienia ew. problemów ze

zgodnością z systemami niewspieranymi. Wykonawca zwraca również uwagę, że niewspierane systemy degradują się pod względem cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca, mając świadomość, że na dzień składania oferty jego program działa poprawnie ze wszystkimi wymienionymi przez Zamawiającego systemami, ale jednocześnie traktując z pełną powagą obowiązki wynikające ze wsparcia technicznego dla produktu oferowanego w całym okresie abonamentu, prosi o zmianę wymogu:

„Oprogramowanie klienckie musi pracować w środowisku Windows XP Professional SP2, Windows Vista Business x32, Windows 7 (32 i 64 bit) lub nowszym”

na:

„Oprogramowanie klienckie na dzień zakupu musi pracować w środowisku Windows XP Professional SP2, Windows Vista Business x32, Windows 7 (32 i 64 bit) lub nowszym, a w trakcie trwania abonamentu musi pracować w aktualnych, tj. wspieranych przez producenta, systemach operacyjnych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie czasu naprawy wad systemu z 3 do 5 dni roboczych (§ 5 ust. 5 projektu umowy)? Zdarza się, że drobne zmiany w programie wpływają na działanie kilku funkcjonalności produktu lub wyglądający na drobny błąd wymaga dużych zmian np. w danych programu. Wykonawca chciałby mieć czas na przetestowanie programu przed udostępnieniem Klientom.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu usunięcia awarii z 1 do 3 dni roboczych (§ 5 ust. 3 projektu umowy). Wykonawca zapewnia, że dokłada wszelkich starań, żeby jego program pozbawiony był wad i błędów, a do naprawy awarii (braku dostępu do programu) przystępuje natychmiast, bez względu na dni ustawowo wolne od pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o uzasadnienie różnic występujących między projektami umów dla części nr I oraz nr II Zamówienia co do terminu dostarczenia aktualizowanych wersji Systemu na nośnikach CD/DVD. Wykonawca wskazuje, że – zgodnie z par. 3 ust. 1 pkt 5 projektu umowy dla części nr I Zamówienia – termin ten wynosi „do 7 dni od dnia się ukazania zmian w Systemie przez cały okres obowiązywania umowy”, podczas gdy – zgodnie z par. 3 ust. 5 projektu umowy dla części nr II Zamówienia – dostarczenie aktualizacji powinno nastąpić „do 20-tego dnia każdego miesiąca w okresie realizacji umowy”. Wykonawca wnosi o uzgodnienie tych terminów, preferencyjnie zgodnie z brzmieniem zaproponowanym w par. 3 ust. 5 projektu umowy dla części nr II Zamówienia, celem optymalizacji warunków wykonywania zobowiązań i zredukowania ryzyka naruszenia (Wykonawca) lub braku satysfakcji z (Zamawiający) umowy.

Odpowiedź:

Przedmiotowa różnica wynika z przedmiotu zamówienia pomiędzy częścią nr I i II. Zamawiający nie zmienia treści siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jego tytuł do całości i każdego z elementów Systemu powinien być taki, jak określony w par. 3 ust. 6 projektu umowy dla części nr I Zamówienia. Wykonawca wskazuje, że w par. 4 ust. 8 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach umów dla pozostałych części Zamówienia) Zamawiający zastrzega odpowiedzialność Wykonawcy za legalność licencji, stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Innymi słowy, Wykonawca wskazuje, że zapewnienie legalności licencji oraz wykonanie zobowiązań przewidzianych w umowach dla poszczególnych części Zamówienia nie zależy od tego, że „przysługują mu autorskie prawa majątkowe do Systemu oraz, że charakter stosunków prawnych łączących go z twórcami poszczególnych składowych Systemu powoduje, że nabywa on takie prawa do każdej zaktualizowanej wersji Systemu”. W konsekwencji, Wykonawca wnosi o modyfikację par. 3 ust. 6 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach umów dla pozostałych części Zamówienia) w kierunku odpowiedniego uprawnienia/tytułu do Systemu, jego składowych i aktualizacji, wystarczającego do wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 13

Wykonawca wnosi o usunięcie par. 3 ust. 8 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia). Wniosek ten jest uzasadniony względem na daleko idące konsekwencje niedotrzymania istotnych warunków umowy, przewidziane w par. 11 ust. 1 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia). Nieusunięcie postanowienia, które każdy zapis umowy podnosi do rangi istotnego warunku umowy, spowoduje, że Zamawiający będzie mógł odstąpić od umowy z dowolnej przyczyny.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 14

W nawiązaniu do wniosku zamieszczonego w pkt. 13 powyżej, z ostrożności, Wykonawca wnosi, ewentualnie, o modyfikację par. 11 ust. 1 zdanie pierwsze projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia), poprzez uzależnienie wykonania prawa do odstąpienia od umowy od bezskuteczności trybu naprawczego. Innymi słowy, Wykonawca wnosi o nadanie postanowieniom par. 11 ust. 1 zdanie pierwsze projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) następującego (albo podobnego) brzmienia: „Każda ze Stron może odstąpić od umowy z powodu niedotrzymania przez drugą Stronę istotnych warunków umowy w terminie 30 dni od bezskutecznego upływu dodatkowego terminu udzielonego na usunięcie źródła i, o ile dotyczy, skutków niedotrzymania takich warunków”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15

Kontynuując wątek wywołany w pkt. 13 powyżej, Wykonawca wnosi o usunięcie par. 9 ust. 9 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia). Jak wyżej wskazano, definicja umowna

„istotnych warunków umowy” zawarta w par. 3 ust. 8 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) podnosi do rangi „istotnych” również obiektywnie nieistotne warunki umowy. Pozwala też, dla przykładu, zastosować sankcję kary umownej przewidzianą w par. 9 ust. 9 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) w przypadku naruszenia zobowiązania do utrzymania poprawności działania Systemu w całym okresie obowiązywania umowy (zapis par. 4 ust. 9 projektu umowy dla części nr I Zamówienia), bez względu na to, czy przerwa w świadczeniu dostępu do Systemu przekroczyła 24 godziny (zob. par. 9 ust. 5 projektu umowy dla części nr I Zamówienia), w ten sposób obchodząc przesłanki aktualizujące kary umowne określone w ust. 3-8 par. 9 projektu umowy dla części nr I Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 16

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Załącznik nr 4 do umowy może zawierać wzorzec umowy (regulamin świadczenia usług, umowę licencyjną, itp.) stosowany przez Wykonawcę, o którym mowa w art. 384 KC, ze skutkiem określonym w par. 1 ust. 3 oraz par. 4 ust. 6 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) oraz w odnośnych przepisach KC.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuścił jako załącznik do umowy Regulamin Wykonawcy, który stanowić będzie Załącznik Nr 4 do umowy z zastrzeżeniem zapisów § 4 ust. 6 projektu umowy oraz wymaga w § 1 ust. 3 projektu umowy na zasadach w nim wymienionych dostarczenia dokumentów licencyjnych.

Pytanie nr 17

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, co może być przedmiotem reklamacji, o której mowa w par. 5 ust. 9 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia). Wykonawca swoją prośbę motywuje względem na, zdawałoby się, dychotomiczny podział kategorii niewłaściwego działania Systemu, przedstawiony w par. 5 ust. 12 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikach, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem reklamacji może być m.in. niewywiązanie się przez Wykonawcę z postanowień § 5 projektu umowy.

Pytanie nr 18

W nawiązaniu do kwestii podniesionej w pkt. 17 powyżej, z ostrożności, Wykonawca wnosi o usunięcie par. 5 ust. 5 i 6 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) i wskazanie, że tryb reklamacyjny, uregulowany w par. 5 ust. 9-11 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia), odnosi się do „wad”, czyli postaci niewłaściwego działania Systemu zdefiniowanej w par. 5 ust. 12 tiret drugi projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 19

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy przewidziana w par. 9 ust. 11 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) odpowiedzialność na zasadach ogólnych ponad kary umowne, limitowana jest zgodnie z par. 4 ust. 3 in fine projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiednikami, zamieszczonymi w projektach dla pozostałych części Zamówienia). Innymi słowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dochodzenie przez Zamawiającego naprawienia szkody ponad zastrzeżone kary umowny dotyczy wyłącznie strat, z wyłączeniem utraconych korzyści. Taka limitacja jest dodatkowo uzasadniona względem na brzmienie par. 9 ust. 12 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia), które przedstawia się następująco: „Z zastrzeżeniem ust. 11 powyżej, Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszystkie straty poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie, powstałe w czasie wykonywania niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wynikłe z nieterminowego i nienależytego wykonania umowy”.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 projektu umowy Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za utracone korzyści w przypadkach określonych w tym paragrafie. W

związku z tym, postanowienie § 9 ust. 11 projektu umowy, odnosi się do rzeczywiście poniesionych przez Zamawiającego strat określonych w § 9 ust. 12 projektu umowy.

Pytanie nr 20

W nawiązaniu do kwestii podniesionej w pkt. 19 powyżej, Wykonawca wnosi o dodanie do umowy postanowienia generalnie limitującego odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy do strat (damnum emergens).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 4 do siwz zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 21

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że co do przedmiotu Zamówienia wyłączona jest rękojmia, a to dlatego, że (za J. Loranc-Borkowską, Odpowiedzialność za wady fizyczne produktów informatycznych, PZP 2016, Nr 1, str. 75), „w tych umowach, których stroną nie będzie twórca sensu stricto, zastosowanie znajdują przepisy KC regulujące odpowiedzialność za wady rzeczy z tytułu rękojmi (umowy sprzedaży i o dzieło) lub odpowiedzialność na zasadach ogólnych, czyli za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (umowa licencyjna)”. W okolicznościach przedmiotowego postępowania, Wykonawca nie jest twórcą sensu stricto, a Zamawiający korzysta z przedmiotów praw autorskich związanych z systemem informacji prawnych na podstawie licencji – tym samym do odpowiedzialności Wykonawcy za wady fizyczne stosować można wyłącznie zasady ogólne. Z ostrożności, dla uniknięcia wątpliwości, Wykonawca wnosi o dodanie w par. 5 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) finalnego ustępu postanawiającego o wyłączeniu rękojmi co do przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 4 do siwz zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Wykonawca wnosi o usunięcie par. 11 ust. 1 projektu umowy dla części nr I Zamówienia (i jego odpowiedników, zamieszczonych w projektach dla pozostałych części Zamówienia) w myśl którego rozwiązanie przedmiotowej umowy może nastąpić z dowolnej przyczyny (zob.

uzasadnienie wniosku zamieszczonego w pkt. 13 niniejszej wypowiedzi) – jest to uzasadnione, po pierwsze, względem na okresowy charakter umowy, którego natura wymaga utrwalenia węzła obligacyjnego w umówionym odcinku czasowym. Po drugie zaś, nie mogą ujść uwadze Zamawiającego wątki ekonomiczne, techniczne i organizacyjne, które w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy bez szczególnej przyczyny (tych dostarczają przede wszystkim przepisy KC, np. art. 491 i 492 KC) prowadzą do niesłusznej szkody w interesie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 4 do siwz zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Jednocześnie Komisja informuje, iż zmienia termin składania i otwarcia ofert wyznaczony na dzień 24 października 2018 r. Nowy termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 26 października 2018 r.

Powyższe informacje są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu i złożą oferty.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
d/s realizacji zamówień publicznych
Sądu Okręgowego w Warszawie

Wojciech Bicz