



Warszawa, dnia 10 lipca 2018 r.

SZP-26-87/18

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
nr ZP/OG/14/18**

Komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi sprzątanania i utrzymania czystości w obiekcie Sądu Okręgowego w Warszawie, przy ul. Czerniakowskiej 100 nr ZP/OG/14/18, w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuje, iż w dniach: 28 czerwca 2018 r. i 2, 4, 5 i 9 lipca 2018 r. wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

1. Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do siwz, tj. nie dopuszcza wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

Pytanie 2:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie wysokości kar umownych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami § 10 ust. 11 projektu umowy: łączna wartość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z podatkiem VAT określonego w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 3:

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do siwz w zakresie rozwiązania umowy.

Pytanie 4:

Zwracam się z wnioskiem o dokonanie przez Zamawiającego stosownej modyfikacji SIWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu poprzez modyfikację pozacenowego kryterium oceny ofert, w taki sposób, by punkty w tym kryterium otrzymywali także wykonawcy posiadający certyfikat ISO 9001:2015 system zarządzania jakością w zakresie usług czystości tj. poprzez przyjęcie, że certyfikat ISO 9001:2015 w zakresie usług sprzątnania jest równoważny dla certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”.

Zamawiający w rozdziale VIII punkt 1 ppkt 1.1 lit. „d” przewidział jako jedno z czterech kryteriów oceny ofert: posiadanie certyfikatu jakości (J) waga kryterium -10%

Jednocześnie wskazał, iż sposób oceny w tym kryterium: „*d) posiadanie certyfikatu jakości, „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska (J):*

Ilość punktów która zostanie przyznana wykonawcy w ramach niniejszego kryterium: 10 pkt.

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane następująco:

- złożenie posiadanego certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – 10 pkt,

- niezłożenie (brak) powyższego certyfikatu – 0 pkt.

Ocena ofert w ramach tego kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji wskazanych przez wykonawcę w formularzu oferty, stanowiącym Załącznik Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie złożonego certyfikatu, tj. wykonawca zobowiązany będzie do skreślenia w formularzu ofertowym odpowiednio „tak” lub „nie” oraz złożenia certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska

W chwili obecnej kryterium oceny ofert nie spełnia wymagań ustawowych, nie jest bowiem obiektywne i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający, jako gospodarz prowadzonego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, jest zobowiązany do przestrzegania zasad prowadzenia postępowań, wskazanych jako zasady ogólne. Jedną z nich, jest między innymi, zasada wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, który stanowi: „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*”

Zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, jako główna zasada udzielania zamówień publicznych, nie ma charakteru absolutnego i może zostać przez Zamawiającego zawężona, jednakże tylko w sytuacji, w której ma to uzasadnienie z powodu, np.: charakteru przedmiotu zamówienia lub na przykład wymagań określonych przez zamawiającego co do jakości świadczonych usług.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, jako kryterium oceny ofert, wskazuje jakość oferowanej usługi. Wymaganie co do jakości może oczywiście być postawione na bardzo wysokim pułapie, szczególnie ze względu na miejsce świadczenia usługi sprzątnania. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający ma prawo wskazywania na wymóg konkretnego certyfikatu – Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”. Wskazywanie konkretnego certyfikatu przez zamawiających powinno być dokonywane jako wskazanie o charakterze przykładowym, ilustrującym, o jakie certyfikaty w wymiarze praktycznym chodzi Zamawiającemu.

Potwierdzeniem tego stanowiska jest między innymi opinia prawna zamieszczona na stronach Urzędu Zamówień Publicznych www.uzp.gov.pl, której fragment przytaczamy: „*Katalog*

kryteriów zawarty w znowelizowanym (po noweli z 19.10.2014 roku – przyp. autora) przepisie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, analogicznie jak dotychczas, jest katalogiem otwartym, zaś kryteria w nim podane mają wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający nadal zachowuje swobodę w doborze kryteriów oceny ofert, których zastosowanie w okolicznościach określonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umożliwi wybór optymalnej oferty pozwalającej na uzyskanie świadczenia odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Stosowane kryteria powinny mieć charakter obiektywny i niedyskryminacyjny, jak też spełniać inne warunki określone w ustawie (por. np. wynikający z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp zakaz stosowania kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy). Uwzględnienie w przykładowym katalogu kryteriów oceny ofert z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp nowych kryteriów, stanowi jedynie uzupełnienie tego katalogu i ma na celu zachęcenie zamawiających do dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria społeczne, środowiskowe i innowacyjne.”[Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r. - Opinia prawna dotycząca PZP wydana przez Urząd Zamówień Publicznych.]

Kryteria oceny ofert służą wyborowi oferty najkorzystniejszej, tym samym kryterium i opis jego stosowania musi być, jak już wyżej wskazano, sformułowany jednoznacznie i precyzyjnie. „Jakość” to kryterium odnoszące się do pozytywnie ocenianych przez Zamawiającego i oczekiwanych elementów przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji (za A. Packo, H. Łopianowska „Pozacenowe kryteria wyboru oferty”).

Jeżeli zatem Zamawiający wprowadza kryterium oceny ofert „jakość oferowanych usług”, istotne jest określenie przez Zamawiającego, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował, że dany wykonawca zapewnia oczekiwaną przez Zamawiającego jakość oferowanych usług. Zamawiający przyjął w SIWZ, że „jakość oferowanych usług” gwarantują wykonawcy posiadający certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny”. Zamawiający z niezrozumiałych powodów pomija jednak przy ocenie „jakości oferowanych usług” certyfikat ISO. Nie sposób bowiem przyjąć, mając na względzie przeprowadzaną procedurę weryfikacyjną przed wydaniem certyfikatu ISO oraz niezależność podmiotu certyfikującego, aby certyfikat ISO nie potwierdzał szeroko rozumianej jakości usług sprzątania.

Certyfikat ISO potwierdza, że system zarządzania jakością o wykonawcy spełnia wymagania ISO 9001:2015 w zakresie usług sprzątania. Podkreślić należy, że ISO 9001 to standard akceptowany i rozpoznawany na całym świecie. Międzynarodowa Organizacja Normalizacyjna (ISO) liczbę wydanych certyfikatów potwierdzających zgodność systemów zarządzania jakością z ww. normą tylko w 2002 roku szacowała na ponad pół miliona.

Tym samym certyfikat ISO potwierdza wysoką jakość stosowanych technologii oraz zatrudnienie przeszkolonego personelu w zakresie dobrej praktyki higienicznej, BHP. W istocie bowiem przyznanie certyfikatu ISO stanowi potwierdzenie pozytywnej weryfikacji przez podmiot certyfikujący jakości usług certyfikowanego wykonawcy. Weryfikacja ta odbywa się w zakresie jakości technicznej (posiadanie odpowiednich urządzeń czyszczących, stosowanych profesjonalnych środków, kompetencji pracowników) oraz jakości funkcjonalnej. Certyfikat ISO potwierdza zatem stworzenie i usystematyzowanie kryteriów i standardów, jakie bezpośrednio przekładają się na jakość świadczonych usług.

Nie sposób więc przyjąć, że certyfikat ISO jako – z nazwy – dotyczący standardów zarządzania systemem jakości nie odnosi się do poziomu świadczonych usług.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby i literaturze przedmiotu, kryterium pozacenowe ma być szczególnie ważne dla oferowanego przedmiotu. W kryterium „jakość” wyrażane są priorytety zamawiającego. Jeżeli zatem owym priorytetem jest zapewnienie jakości usług

profesjonalnego utrzymania czystości, co wg SIWZ wyraża certyfikat „Gwarant Czystości Higieny”, to bez wątpienia priorytet ten nie dozna uszczerbku, gdy wykonawca przedłoży Zamawiającemu certyfikat ISO 9001:2015 w zakresie usług sprzątnia. **Istotą ustalonego przez Zamawiającego kryterium pozacenowego jest gwarancja jakości usług. Certyfikat ISO jakość usług gwarantuje.**

Przy pozostawieniu aktualnego brzmienia SIWZ, tj. że certyfikat ISO nie jest równoważny dla certyfikatu „Gwarant Czystości Higieny”, o przedmiotowe zamówienie ubiegać się będą mogli jedynie wykonawcy posiadający certyfikat „Gwarant Czystości Higieny”. Odwołującemu nie są bowiem znane inne certyfikaty – poza ISO – potwierdzające jakość usług sprzątnia, – wysoką jakość stosowanych technologii oraz zatrudnienie przeszkolonego personelu w zakresie dobrej praktyki higienicznej, BHP, a także stosowanie systemów zarządzania jakością. Co istotne, w wielu przetargach na sprzątnie szpitala czy sądu ocenie w kryterium „jakość” podlega właśnie „posiadanie certyfikatu ISO lub innego certyfikatu gwarantującego jakość usług”.

Kwestie równoważnego certyfikatu potwierdzającego jakość usług muszą zatem zostać wprowadzone do SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, bowiem na podstawie arbitralnej, w świetle obecnego brzmienia SIWZ, decyzji Zamawiającego wykonawca może mieć ograniczony dostęp do uzyskania zamówienia, mimo że legitymuje się certyfikatem potwierdzającym jakość oferowanych usług. Podkreślić w tym miejscu ponownie należy, że certyfikat ISO 9001:2015 został wydany w zakresie świadczenia usług utrzymania czystości i potwierdza wysoką jakość usług. Z certyfikatu tego wynika, że Wykonawca poddany był specjalnemu programowi certyfikacji jakościowej firm sprzątnających mającemu na celu podnoszenie standardów usług oferowanych przez firmy sprzątnające. Wykluczenie możliwości posłużenia się tym certyfikatem przy ocenie ofert nie ma więc racjonalnego uzasadnienia.

W wyroku z dnia 13.01.2011r., sygn. akt KIO/UZP 2803/10 Izba zauważa, że „Zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Ponadto kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych”.

Mając powyższe na uwadze, pragniemy podkreślić, że ewentualny brak zgody zamawiającego, na wyrażne dopuszczenie normy ISO, jako normy równoważnej certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, będzie odczytywany, jako poważne naruszenie prawa zamówień publicznych, tj. art. 7 ust. 1, poprzez bezpodstawne ograniczenie zasady równego traktowania wykonawców, przez nieuzasadnione okolicznościami przedmiotu zamówienia, ograniczenie liczby wykonawców, spełniających kryteria oceny ofert, w tym kryterium „jakość świadczonych usług” zagwarantowaną certyfikatem innym niż „Gwarant Czystość i Higieny”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ten sposób, że w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1 ppkt 1.2, lit. d **w miejsce zapisu:** „posiadanie certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska” **wpisuje:** „posiadanie certyfikatu jakości: „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska lub innego równoważnego odnoszącego się do weryfikacji jakości świadczonych usług i wystawionego przez niezależną jednostkę certyfikującą, po przeprowadzeniu audytu w przedsiębiorstwie Wykonawcy (J)”.

Następnie w **miejsce zapisu**: „złożenie posiadanego certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – 10 pkt”, **wpisuje**: „złożenie posiadanego certyfikatu jakości: „Gwarant Czystości i Higieny” lub równoważnego * – 10 pkt”.

Następnie Zamawiający w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 1 ppkt 1.2, lit. d dodaje zapis: * Wykonawca, który posiada certyfikat jakości zobowiązany jest do jego złożenia wraz z ofertą.

Następnie w **miejsce zapisu**: „Ocena ofert w ramach tego kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji wskazanych przez wykonawcę w formularzu oferty, stanowiącym Załącznik Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie złożonego certyfikatu, tj. wykonawca zobowiązany będzie do skreślenia w formularzu ofertowym odpowiednio „tak” lub „nie” oraz złożenia certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska”, **wpisuje**: „Ocena ofert w ramach tego kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji wskazanych przez wykonawcę w formularzu oferty, stanowiącym Załącznik Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie złożonego certyfikatu, tj. wykonawca zobowiązany będzie do skreślenia w formularzu ofertowym odpowiednio „tak” lub „nie” oraz do złożenia wraz z ofertą certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska lub innego równoważnego odnoszącego się do weryfikacji jakości świadczonych usług i wystawionego przez niezależną jednostkę certyfikującą, po przeprowadzeniu audytu w przedsiębiorstwie Wykonawcy.”

Następnie w formularzu oferty stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ **zmienia treść** ust. 3 na następującą: „Oświadczamy, iż posiadamy certyfikat jakości: tak / nie *, i na potwierdzenie załączamy kopię niniejszego dokumentu. Zobowiązujemy się do posiadania certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” wystawianego przez TÜV Rheinland Polska lub innego równoważnego przez cały okres realizacji zamówienia, tj. jego regularnego przedłużania, a w przypadku jego nagłej utraty, o ubieganie się o jego ponowne uzyskanie. Jednocześnie zobowiązujemy się do każdorazowego i niezwłocznego przedkładania Zamawiającemu kopii nowo uzyskanego certyfikatu lub jego przedłużenia.”

Następnie zmienia projekt umowy stanowiący Załącznik Nr 5 do SIWZ w ten sposób, że w § 3 ust. 15 w **miejsce zapisu**: „Wykonawca zobowiązany jest do posiadania certyfikatu jakości „Gwarant Czystości i Higieny” – wystawianego przez TÜV Rheinland Polska, przez cały okres realizacji umowy, a jego utrata traktowana będzie jako nienależyte wykonanie usługi. W takim przypadku Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 10 ust. 9 umowy. Nałożenie na Wykonawcę kary umownej nie zwalnia Wykonawcy od ponownego ubiegania się o kontynuację posiadania lub ponowne uzyskania tego certyfikatu. Wykonawca bez wezwania przed wygaśnięciem dotychczasowego certyfikatu dostarczy Zamawiającemu kopię certyfikatu obejmującego nowy okres”, **wpisuje**: „Wykonawca zobowiązany jest do posiadania certyfikatu jakości odnoszącego się do weryfikacji jakości świadczonych usług i wystawionego przez niezależną jednostkę certyfikującą, przez cały okres realizacji umowy, a jego utrata traktowana będzie jako nienależyte wykonanie usługi. W takim przypadku Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 10 ust. 9 umowy. Nałożenie na Wykonawcę kary umownej nie zwalnia Wykonawcy od ponownego ubiegania się o kontynuację posiadania lub ponowne uzyskania certyfikatu. Wykonawca bez wezwania przed wygaśnięciem dotychczasowego certyfikatu dostarczy Zamawiającemu kopię certyfikatu obejmującego nowy okres”.

Ponadto zmienia treść projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ w ten sposób, że w § 15, **dodaje zapis:** „12) Załącznik Nr 12 – Certyfikat jakości”

Pytanie 5:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (np. zwolnienia lekarskie, urlop na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m.in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załączników tj. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ oraz projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie regulacji dotyczących zatrudnienia. Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, tj. że na podstawie art. 29 ust. 3a wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.), przy czym osoby z serwisu dziennego oraz nadzorujące wykonanie usługi w godzinach pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze pełnego etatu, natomiast nadzorujące wykonanie usługi poza godzinami pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze ¼ etatu.

Pytanie 6:

Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia – załącznika nr 3 do SIWZ, jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art.24 ust.5 pkt.11 – tj. 3 dni.

Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony. Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art.24 ust.1 pkt.23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art.24 ust.5 pkt.11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przesłanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Formę oświadczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, (oświadczenie dotyczące przynależności do grupy kapitałowej) określa

rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126). Zgodnie z § 14 ust. 1 oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale. Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, niezależnie od regulacji ustawowej (art. 24 ust. 11 ustawy Pzp) określone jest w § 5 pkt 10 ww. rozporządzenia. Tym samym, przywołany § 14 ust. 1 rozporządzenia regulujący formę oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego odnosi się również do oświadczenia dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej.

Pytanie 7:

Wnoszę o wprowadzenie do par.10 Umowy, zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 8:

Wnoszę o modyfikację par.10 ust.3 Umowy, w zakresie: „w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.10 ust. 3,4,5,7,8,9 o 50%. Zaproponowane sankcje przez Zamawiającego są zbyt wygórowane i winny zostać obniżona. Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.10 ust. 3,4,5,7,8,9 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie wysokości kar umownych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami § 10 ust. 11 projektu umowy: łączna wartość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z podatkiem VAT określonego w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 10:

Czy pracownicy podwykonawcy (alpinisci) muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę? Zaznaczamy, że większość podwykonawców nie zatrudnia na podstawie umowy o pracę. Wnoszę zatem o możliwość zatrudnienia alpinistów na podstawie umów cywilnoprawnych. Pragnę zwrócić uwagę, iż są to prace sezonowe, wykonywane często raz na 2-3 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przewiduje potrzeby udziału alpinistów w wykonaniu zamówienia.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz w zakresie podwykonawstwa, tj. zgodnie z treścią zapisów zawartych w Rozdz. II ust. 1 pkt 8: „Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację usług”.

Pytanie 12:

Czy do realizacji usługi potrzebne będzie stosowanie technik alpinistycznych?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 13:

Proszę o podanie średniej wartości faktur brutto za 3 ostatnie miesiące?

Odpowiedź:

Powyższe pytanie nie dotyczy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym pod nr ZP/OG/14/18. W związku z powyższym Wykonawcy przysługuje możliwość złożenia wniosku o udzielenie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pytanie 14:

Proszę o informację, czy istnieje możliwość przeprowadzenia wizji, po uprzednim zgłoszeniu chęci wzięcia udziału w wizji w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie?

Odpowiedź:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział przeprowadzenia wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że budynek jest ogólnodostępny w części dla interesantów, w związku z czym Wykonawcy mogą samodzielnie dokonywać oględzin tej części budynku.

Pytanie 15:

Proszę o informację w jakim terminie zostanie zawarty aneks dot. zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w par. 14 umowy (od momentu zgłoszenia wniosku o zmianę wynagrodzenia przez wykonawcę) ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w § 14 ust. 3 pkt 3 projektu umowy. Zamawiający nie określił terminu, ale w przypadku zaistnienia takiej okoliczności aneksu zostaną zawarte niezwłocznie po uzgodnieniu zakresu zmian i wysokości wynagrodzenia.

Pytanie 16:

Czy warunki udziału określone w Rozdziale IV pkt. 1 ppkt. 1.1. 2) a) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy występujący wspólnie mogą spełniać łącznie?

Odpowiedź:

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia powyższy warunek mogą spełniać łącznie.

Pytanie 17:

Prosimy o informację kiedy usługa krystalizacji posadzek marmurowych była ostatni raz wykonywana.

Odpowiedź:

Krystalizacja i szlifowanie posadzki marmurowej przeprowadzane były w listopadzie 2015 roku.

Pytanie 18:

Co rozumie Zamawiający pod pojęciem krystalizacja posadzek marmurowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez krystalizację posadzek marmurowych rozumie cykl działań, który polega na trwałej zmianie struktury kamienia sposobem chemicznym, czyli proces zeszklenia struktury powierzchniowej kamienia przy pomocy środka chemicznego – krystalizatora, który występuje najczęściej w postaci proszku lub płynu. Kamień pochłania produkt, a ten wchodzi w reakcje z węglanem wapnia. Ta reakcja chemiczna utwardza kamień i zwiększa jego odporność oraz daje lustrzany połysk.

Pytanie 19:

Prosimy o podanie ilości podajników na mydło w pianie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podajników na mydło jest średnio 2 sztuki w łazience, przy założeniu liczby kabin wskazanej w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ.

Pytanie 20:

Czy pracownicy serwisu popołudniowego w liczbie 14 osób mają być podobnie jak osoba nadzorująca tą zmianę zatrudnione na $\frac{3}{4}$ etatu?

Odpowiedź:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ wskazał, co następuje: „na podstawie art. 29 ust. 3a wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.), przy czym osoby z serwisu dziennego oraz nadzorujące wykonanie usługi w godzinach pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze pełnego etatu, natomiast nadzorujące wykonanie usługi poza godzinami pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu”. Zamawiający nie wskazuje zatem wymiaru etatu dla pozostałych osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający potwierdza, że usługa mycia okien w skali umowy wynosi 100 m² i będzie wykonywana raz w roku?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ mycie okien w ilości do 100 m² całkowitej powierzchni, będzie wykonywane w każdym roku obowiązywania umowy. Mycie okien dostępnych od wewnątrz w pomieszczeniach i w terminie wskazanym przez Zamawiającego, zgodnie z potrzebami występującymi w okresie trwania umowy.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenia magazynowe i socjalne nieodpłatnie?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób na umowy cywilno – prawne w sytuacjach nagłych tj. urlop na żądanie, choroba, prace okresowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załączników tj. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ oraz projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie regulacji dotyczących zatrudnienia. Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia tj. że na podstawie art. 29 ust. 3a wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.), przy czym osoby z serwisu dziennego oraz nadzorujące wykonanie usługi w godzinach pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze pełnego etatu, natomiast nadzorujące wykonanie usługi poza godzinami pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu.

Pytanie 24:

Czy istnieje możliwość zamontowania pralki do prania mopów w pomieszczeniach przekazanych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 25:

Czy podłogi PCV podlegają procesowi zabezpieczenia warstwą ochronną (polimeryzacja)? Jeśli tak to prosimy o podanie powierzchni usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podłogi PCV nie podlegają zabezpieczeniu warstwą ochronną (polimeryzacja).

Pytanie 26:

Wnosimy o:

- a) obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda;
- b) naliczanie kar umownych od wynagrodzenia miesięcznego brutto, a nie od całkowitego wynagrodzenia brutto.

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie wysokości kar umownych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami § 10 ust. 11 projektu umowy: łączna wartość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z podatkiem VAT określonego w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 27:

W §3 pkt. 11 wzoru umowy Zamawiający wymaga: „Jeżeli z uwagi na charakter sprzątaných pomieszczeń, konieczne byłoby uzyskanie przez osoby wykonujące usługę stosownego poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli „poufne”, Wykonawca wskaże osoby, które poddadzą się postępowaniu sprawdzającemu zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych, przeprowadzanemu przez Pełnomocnika Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie ds. Ochrony Informacji Niejawnych”.

Czy Zamawiający potwierdza, że na etapie podpisania umowy nie będzie wymagał od Wykonawcy skierowania osób z takimi uprawnieniami do realizacji usługi? Kto pokryje koszty postępowania dla osób wskazanych i skierowanych na przeszkolenie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść projektu umowy stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ w ten sposób, że w § 3 ustęp 11 **zapis:** „Jeżeli z uwagi na charakter sprzątaných pomieszczeń, konieczne byłoby uzyskanie przez osoby wykonujące usługę stosownego poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli „poufne”, Wykonawca wskaże osoby, które poddadzą się postępowaniu sprawdzającemu zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych, przeprowadzanemu przez Pełnomocnika Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie ds. Ochrony Informacji Niejawnych.” **uzyskuje następujące brzmienie:** „Jeżeli z uwagi na charakter sprzątaných pomieszczeń, konieczne byłoby uzyskanie przez osoby wykonujące usługę stosownego poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli „poufne”, Wykonawca wskaże osoby, które będą spełniały powyższe warunki. Uzyskanie poświadczenia leży po stronie pracownika Wykonawcy.”

Pytanie 28:

Proszę o podanie metrażu posadzek wymagających krystalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ, powierzchnia posadzek marmurowych w hali obsługi interesantów wynosi ok. 600 m².

Pytanie 29:

Czy Zamawiający wymaga określonej wielkości etatu dla wymaganych osób?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ, tj. że na podstawie art. 29 ust. 3a wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w

sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.), przy czym osoby z serwisu dziennego oraz nadzorujące wykonanie usługi w godzinach pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze pełnego etatu, natomiast nadzorujące wykonanie usługi poza godzinami pracy Sądu zatrudnione będą w wymiarze ¾ etatu. Dla pozostałych osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wskazuje wymiaru etatu.

Pytanie 30:

Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia socjalne dla pracowników Wykonawcy. Jeżeli tak, to czy są one odpowiednio wyposażone i spełniają wszelkie wymogi BHP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udostępnieni do dyspozycji Wykonawcy pokój wyposażony w szafy, nie będące szafkami BHP. Natomiast dostosowanie go do wymogów BHP będzie leżało po stronie Wykonawcy.

Pytanie 31:

Proszę o informację czy Zamawiający udostępnia bezpłatnie pomieszczenia do przechowywania sprzętu i środków czystości.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 32:

W odniesieniu do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach zwracam się do Zamawiającego w sprawie wyjaśnienia kwestii dotyczącej gospodarowaniem odpadami, a mianowicie:

- a) Czy Zamawiający w myśl art. 3 ust 1 pkt. 19 oraz 32 ww. ustawy jest posiadaczem odpadów oraz wytwórcą odpadów wytworzonych na obiektach oraz posesjach należących do niego w wyniku świadczenia usługi sprzątnia?
- b) Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę z firmą zewnętrzną na odbiór odpadów komunalnych i medycznych?
- c) Czy do obowiązków Wykonawcy należy tylko i wyłącznie np. opróżnianie koszy, zbiór skoszonej trawy, itp. a składowanie powstałych odpadów w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu?
- d) Czy Zamawiający ma na obiekcie odpowiednio oznaczone kosze na śmieci przeznaczone do segregacji odpadów?
- 6) Jeżeli Zamawiający w pytaniu nr 5 ppkt a) odpowiedział, że jest wytwórcą odpadów, proszę o dodanie do wzoru umowy zapisu odnoszącego się do gospodarowania odpadami o następującej treści:

„Właściwa gospodarka odpadami, rozumiana jako wytwarzanie zgodnie z art. 3. ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 i gospodarowanie odpadami, zgodnie z art. 16 i 33 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 leży po stronie Zamawiającego. Zamawiający jest wytwórcą odpadów, posiada wszelkie wymagane prawem umowy, deklaracje. Wykonawca w ramach świadczonych usług nie organizuje gospodarki odpadami i nie jest posiadaczem odpadów”.

Odpowiedź:

Wszelkie obowiązki Wykonawcy zostały określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w załącznikach do SIWZ. W ramach realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca nie jest podmiotem gospodarującym odpadami.

Pytanie 33:

W odniesieniu do zapisu w art. 36ba ust. 1 ustawy Pzp, prosimy o informację czy Zamawiający dopuści podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy Wykonawca na etapie składania ofert nie wskazał, iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz w zakresie podwykonawstwa, tj. zgodnie z treścią zapisów zawartych w Rozdz. II ust. 1 pkt 8: „Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację usług”.

Pytanie 34:

W odniesieniu do zapisu Rozdziału II pkt 1 ppkt 7) SIWZ, proszę o potwierdzenie, iż wykonawca zobowiązany jest do podania nazw podwykonawców tylko w przypadku, jeśli są one znane wykonawcy w momencie składania oferty. W taki przypadku nazwy podwykonawców zostaną podane zamawiającemu najpóźniej przed rozpoczęciem realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz w zakresie podwykonawstwa, tj. zgodnie z treścią zapisów zawartych w Rozdz. II ust. 1 pkt 8: „Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację usług”.

Pytanie 35:

Czy Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r. , N. 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, prosimy o modyfikację zapisów § 6 Projektu umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonywanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

- 1) *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r. , N. 710, z późn. zm.)*
- 2) *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
- 3) *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie*

ww. adresu mailowego.

4) Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest:

.....

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ, tj. nie dopuszcza wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

Pytanie 36:

W nawiązaniu do treści załącznika nr 6 do SIWZ (Wykaz osób), zgodnie z którym wymienione w wykazie osoby będą wykonywały świadczenie usług będących przedmiotem umowy, a także w związku z zapisem par. 4 ust. 11 Projektu umowy (zał. nr 5 do SIWZ), prosimy o informację czy Zamawiający dopuści, aby Wykonawca w terminie do 7 dni roboczych od dnia zawarcia umowy przedstawił Zamawiającemu zaktualizowany (o osoby faktycznie realizujące usługę) Wykaz osób przy zachowaniu założeń przedstawionych w pierwotnym wykazie.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 37:

Prosimy o informację, czy postępowanie sprawdzające, o którym mowa w par. 3 ust. 11 Projektu umowy, przeprowadzane jest odpłatnie? Jeśli tak, to jaki jest jego koszt?

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytanie Zamawiający zawarł w odpowiedzi na pytanie 27. Zamawiający informuje, że nie posiada wiedzy odnośnie kosztów postępowania sprawdzającego.

Pytanie 38:

W związku z zapisem par. 4 ust. 14 Projektu umowy, proszę o potwierdzenie, iż nienależyte wykonywanie usługi przez pracownika będzie podstawą do zmiany pracownika zgodnie z przywołanym zapisem Projektu umowy.

Odpowiedź:

W § 4 ust. 13 projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ Zamawiający wskazał, że najpóźniej w terminie do 3 dni roboczych od zgłoszenia takiego żądania przez Zamawiającego, Wykonawca będzie zobowiązany wymienić pracowników w przypadku zaniechania przez nich swoich obowiązków, bądź ich wykonywania w sposób nienależyty. Natomiast zapis § 4 ust. 14 projektu umowy reguluje kwestie terminu i formy powiadamiania Zamawiającego o zmianach Wykazu osób oraz że nieprzekazanie informacji o nowym pracowniku Wykonawcy lub przekazanie informacji bez wyprzedzenia może spowodować, że nowy pracownik nie zostanie wpuszczony do budynku, a Zamawiającemu będzie przysługiwać w takim przypadku w razie nieposprzątania pomieszczeń uprawnienie z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Pytanie 39:

Proszę o informację, czy Zamawiający wyznaczy Wykonawcy czas na usunięcie uchybień oraz czy usunięte w wyznaczonym terminie uchybienia będą traktowane jako niebyłe i nie będą stanowiły podstawy do naliczenia kary umowne zgodnie z par. 10 Projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zapisy dotyczące usuwania uchybień zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami tj. Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1 i projektem umowy, stanowiącym Załącznik Nr 5 do umowy. Ponadto Zamawiający informuje, że w § 10 projektu umowy traktującym o odpowiedzialności odszkodowawczej i karach umownych, zostały określone okoliczności i terminy w przypadku nienależytego wykonywania usługi.

Pytanie 40:

W związku z zapisem par. 12 ust. 4 Projektu umowy, proszę o dopuszczenie możliwości wypowiedzenia umowy przez wykonawcę z okresem wypowiedzenia 30 dni skutecznym na koniec miesiąca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 41:

W związku z zapisem par. 14 ust. 3 pkt 2) Projektu umowy, proszę o informację czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie prac konserwacyjnych czy remontowych w okresie realizacji umowy ?

Odpowiedź:

W chwili obecnej Zamawiający nie przewiduje prac remontowych wpływających na przebieg świadczenia niniejszej usługi, jednakże nie jest w stanie wykluczyć, że takie prace konserwacyjne czy remontowe nie będą miały miejsca w całym okresie realizacji umowy.

Pytanie 42:

W związku z zapisem par. 14 ust. 10 Projektu umowy, proszę o potwierdzenie, iż spełnienie przez wykonawcę obowiązków opisanych w par. 14 ust. 5-9 Projektu umowy, będzie skutkowało zmianą wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w § 14 ust. 3 projektu umowy przewiduje możliwość istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, w przypadku zaistnienia określonych okoliczności wskazanych w powyższym paragrafie.

Pytanie 43:

Dzień dobry, zwracamy się z prośbą o możliwość dokonania wizji lokalnej obiektu Sądu Okręgowego w Warszawie, i ewentualnego wyznaczenia jej terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział przeprowadzenia wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że budynek jest ogólnodostępny w części dla interesantów, w związku z czym Wykonawcy mogą samodzielnie dokonywać oględzin tej części budynku.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż **zmienia** treść projektu umowy stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ w ten sposób, że w § 3 ust. 9 **zapis:** „W przypadku, gdy na skutek

sprawdzenia dokonanego przez Zamawiającego, o którym mowa w ust. 8, okaże się, iż osoby nie będą spełniały wymagań Zamawiającego, Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 10 ust. 9 umowy. Nałożenie na Wykonawcę kary umownej nie zwalnia go od skierowania do realizacji umowy osób zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie możliwość żądania skierowania przez Wykonawcę osób na właściwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.”, **uzyskuje następujące brzmienie:** „W przypadku, gdy na skutek sprawdzenia dokonanego przez Zamawiającego, o którym mowa w ust. 8, okaże się, iż osoby nie będą spełniały wymagań Zamawiającego, Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 10 ust. 9 umowy. Nałożenie na Wykonawcę kary umownej nie zwalnia go od skierowania do realizacji umowy osób zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie możliwość żądania skierowania przez Wykonawcę do realizacji zamówienia właściwych osób, spełniających wymagania Zamawiającego, w wyznaczonym przez niego terminie.

Zamawiający informuje, iż zachował oryginalną treść i pisownię zadawanych pytań.

Powyższe informacje są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu i złożą oferty.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami zawierającymi powyższe zmiany została zamieszczona na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie w oddzielnym pliku.

W związku z udzielonymi powyżej odpowiedziami na pytania Wykonawców, Zamawiający zmienia termin składania ofert i wniesienia wadium wyznaczony na dzień 25 lipca 2018 r., godz. 10:00 oraz otwarcia ofert na dzień 25 lipca 2018 r., godz. 10:30. **Nowy termin składania ofert oraz wniesienia wadium wyznacza na dzień 26 lipca 2018 r., godz. 10:00, natomiast termin otwarcia ofert wyznacza na dzień 26 lipca 2018 r., godz. 10:30.**

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
d/s realizacji zamówień publicznych
Sądu Okręgowego w Warszawie
Małta Biał