



Warszawa, dnia 24 kwietnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie**

SZP-26-23/18

**Wszyscy Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu  
nr ZP/OG/2/18**

Komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na świadczenie usługi sprzątnia i utrzymania czystości w obiektach mieszczących komórki organizacyjne Sądu Okręgowego w Warszawie, nr ZP/OG/2/18**, w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuje, iż w dniach 20 i 23 kwietnia 2018 r. wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

I. W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może przedstawić te same referencje w danej części pod warunkiem iż powierzchnia pomieszczeń biurowych będzie największa wśród wymaganych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część zamówienia, Wykonawca może przedstawić te same referencje w każdej części pod warunkiem, że referencje będą spełniały wszystkie wymagania wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla danej części zamówienia.

**Pytanie 2:**

II. Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur,

faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia i projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do siwz, tj. nie dopuszcza wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

#### **Pytanie 3:**

III. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś

prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i projektu umowy w zakresie wysokości kar umownych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami § 10 odpowiednio dla części I, II, III i IV zamówienia: łączna wartość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z podatkiem VAT określonego w § 5 ust. 1 umowy.

**Pytanie 4:**

W związku z przygotowaniem do złożenia oferty na przetarg "Świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości w obiektach mieszczących komórki organizacyjne Sądu Okręgowego w Warszawie." proszę o odwrotną informację, czy i ewentualnie kiedy przewidywana jest wizja lokalna dla zakresu Części II - ul. Czerniakowska 100?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział przeprowadzenia wizji lokalnej.

Powyższe informacje są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu i złożą oferty. Termin składania i otwarcia ofert, a także termin wniesienia wadium, wyznaczonych na dzień 22 maja 2018 r. nie ulega zmianie.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
d/s realizacji zamówień publicznych  
Sądu Okręgowego w Warszawie  
*M. Wawalun*