



Warszawa, dnia 5. stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

SZP-26-153/17

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
nr ZP/INW/29/17**

Komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu części skrzydeł w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie, nr ZP/INW/29/17**, w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, uprzejmie informuje, iż w dniu 18 grudnia 2017 r. wpłynęły po wizji lokalnej pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Po analizie załączonej przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz analizie wymagań zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmym pytaniem czy świadomie tak ukształtował zapisy SIWZ dot. wymogu umów o pracę aby ograniczyć zasady uczciwej konkurencji, monopolizując tym samym rynek. Wskazujemy na fakt, iż osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach nie pracują zatrudnieni w rozumieniu umowy o pracę. Taka jest ogólnopolska i powtarzalna zasada. Osoby pełniące najważniejsze funkcje często realizują swoje zadania w oparciu o jednoosobową działalność. Z uwagi na fakt, iż

Wykonawca nie ma wpływu na ogólnopolskie uwarunkowania to zwraca się z pytaniem do Zamawiającego czy ten podziela stanowisko Wykonawcy, iż ukształtowanie zapisów SIWZ w zakresie wymogu umów o pracę kluczowego personelu stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji i ma na celu monopolizowanie rynku. Jednocześnie Wykonawca stoi na stanowisku, iż wymagania zatrudnienia osób w rozumieniu umowy o pracę powinny być przywoływane przez Zamawiającego jednakże dla stanowisk biurowych i personelu pomocniczego. Prosimy o stosowne zamiany w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zatrudnienie na umowę o pracę w pełnym wymiarze pracy osoby, o której mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 1.1 ppkt 3 lit. b podlit. ba specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, a jedynie jedno z kryteriów oceny ofert. W związku z tym nie ma przeszkód, by Wykonawca współpracujący z ww. osobą na podstawie umowy cywilnoprawnej wziął udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający zachowuje obecne zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do pytania 1 prosimy o potwierdzenie, że osoba będąca na samozatrudnieniu jako Podwykonawca oferenta oraz posiadająca zobowiązanie o pełnej dyspozycji na wyłączność dla Wykonawcy, spełni maksymalnie kryterium zatrudnienia – waga kryterium – 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający przyzna punkty w niniejszym kryterium w przypadku, gdy wykonawca oświadczy w formularzu oferty, że przy realizacji zamówienia osoba, o której mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 1.1 ppkt 3 lit. b podlit. ba specyfikacji istotnych warunków zamówienia będzie zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze pracy. Oznacza to, że za osobę prowadzącą własną działalność gospodarczą, która nie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, Wykonawca nie otrzyma punktów w przedmiotowym kryterium.

Pytanie nr 3:

Po analizie załączonej przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz analizie wymagań zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zakresu współpracy z wykonawcą realizującym projekt instalacji klimatyzacji w części budynku nie objętego przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Przewidywany zakres współpracy będzie dotyczył kompatybilności projektowanych systemów w ramach przedmiotu zamówienia skrzydeł 2/3JKLM z projektowaną klimatyzacją w skrzydłach ABCDEFGH1/3J w ramach odrębnego postępowania np. jednorodności systemu projektowanej klimatyzacji i zaprojektowania wspólnych rozwiązań np. VRF oraz wspólnego zapotrzebowania na moc elektryczną (bilans mocy) i związanym z tym projektowanym zakresem przebudowy istniejącej stacji trafo (wymiany transformatorów, rozdzielni głównej i w/z). Projekt przebudowy stacji trafo jest już wykonany i jest do wglądu lecz wymaga on dostosowania do zwiększonego przydziału mocy dla potrzeb instalacji klimatyzacji w pozostałej części budynku.

Pytanie nr 4:

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy następującymi dokumentami składającymi się na dokumenty przetargowe tj: wzór Umowy, SIWZ, SOPZ, pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje SIWZ? Prosimy o precyzyjne określenie hierarchii ważności tych dokumentów. Wskazujemy że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecnicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SIWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź:

Należy przyjąć zasadę, iż wyjaśnienia treści SIWZ i jej modyfikacje, jako dokument późniejszy są obowiązujące. W przypadku wszelkich niejasności lub dwuznaczności zapisów wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytanie nr 5:

Prosimy o potwierdzenie, iż poprawnie interpretujemy zapisy SIWZ. Czy w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego niewłaściwego wykonywania obowiązków przez wykonawcę, Zamawiający poda uzasadnienie faktyczne i prawne, a Wykonawca będzie miał prawo się do tego odnieść i złożyć Plan Naprawczy? Jeśli Zamawiający chce inaczej postępować z Wykonawcą w ww. okoliczności prosimy o potwierdzenie powyższego, gdyż Wykonawca pragnie w kalkulować dodatkowe obciążenia finansowe w wypadku gdy

Zamawiający nie przewiduje instytucji Planu Naprawczego. Zamawiający z pewnością zdaje sobie sprawę z krzywdzenia wykonawców wskazując brak możliwości przedłożenia planu naprawczego.

Odpowiedź:

Zamawiającym zwraca uwagę na zapisy § 2 ust. 5-7 projektu umowy, które przewidują możliwość nanoszenia zmian i poprawek do koncepcji i projektów na zasadach tam określonych. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku naliczenia kar umownych, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o podstawie ich naliczenia.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w rozdziale I załącznika nr 1 do SIZW – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, wskazuje na konieczność wykonania projektów wykonawczych wystroju i aranżacji wnętrz oraz wyposażenia. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakich przestrzeni (pomieszczeń) owy projekt ma dotyczyć oraz czy Zamawiający wymagał będzie przedstawienia wizualizacji wybranych przez Zamawiającego pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania projektu wykonawczego wystroju i aranżacji wnętrz oraz wyposażenia dotyczącego wszystkich pomieszczeń objętych zakresem przedmiotu zamówienia, natomiast wizualizacje należy wykonać dla reprezentatywnych pomieszczeń wymienionych w Rozdziale I pkt 1.1 lit. d szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, wskazał w zakresie przedmiotu zamówienia w pkt. 3 uzyskanie ewentualnych / koniecznych odstępstw. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie o jakie ewentualne / konieczne odstępstwa Wykonawca powinien się ubiegać a w szczególności:

- a. odstępstwo od przepisów pożarowych,
- b. odstępstwo od Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- c. odstępstwa od wytycznych sanepidu ?

Chcemy zaznaczyć, że zapisy SIWZ nie powinny powodować niejasności odnośnie prac projektowych, które mają znaczący wpływ na długość realizacji inwestycji oraz na kalkulację cenową.

Odpowiedź:

Z uwagi na uwarunkowania techniczno-konstrukcyjne istniejącego ok. 80-letniego budynku sądu wpisanego do rejestru zabytków, może okazać się konieczne uzyskanie odstępstw od aktualnie obowiązujących przepisów, w tym wymienionych powyżej w punktach a, b i c, wynikających również z przyjętych przez projektanta rozwiązań.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale II wskazał wytyczne i założenia, która należy uwzględnić. Prosimy o wskazanie Sali rozpraw, którą należy zaprojektować z zachowaniem istniejącego historycznego wyglądu oraz podanie jej parametrów. Chcemy zaznaczyć, że zapisy SIWZ nie powinny powodować niejasności odnośnie prac projektowych, które mają znaczący wpływ na długość realizacji inwestycji oraz na kalkulację cenową.

Odpowiedź:

Sala rozpraw, którą należy zaprojektować z zastosowaniem istniejącego historycznego wyglądu zlokalizowana będzie na II piętrze w skrzydle M, o powierzchni ok. 50 m², Zamawiający wymaga zaprojektowania ww. sali z użyciem materiałów aktualnie dopuszczonych do stosowania w budownictwie. Szczegółowe uzgodnienia należy dokonać z Zamawiającym na etapie projektowania.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ w §13 pkt.6 wskazał łączną wartość kar umownych. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w SIWZ na następujący:

Łączna wartość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy nie może przekroczyć 10 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z podatkiem VAT, określonego w § 4 ust. 1 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 4 do siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10:

Czy są szczególne wymagania wobec pomieszczeń archiwum?

Odpowiedź:

Projekt musi przewidywać: wentylację mechaniczną nawiewno – wywiewną pomieszczeń archiwów, klimatyzację precyzyjną z nawilżaniem i osuszaniem powietrza, instalacje SAP, DSO, RFID, SKD, stałą instalację gaśniczą gazem SUG lub tryskaczową (która obecnie jest zainstalowana w istniejących archiwach) instalację sieci logicznej LAN, instalację telefoniczną, instalację oświetlenia LED na poziomie min. 200 luxów i instalację gniazdową. Projekt należy opracować w oparciu o wytyczne Archiwów Państwowych. Szczegóły projektu będą uzgadniane na etapie projektowania.

Pytanie nr 11:

Czy planowana jest modernizacja/rozbudowa węzła ciepłego?

Odpowiedź:

Ewentualna konieczność wykonania modernizacji/rozbudowy węzła ciepłego będzie wynikała ze sporządzonego przez projektanta bilansu ciepłego oraz rozwiązań projektowych przyjętych w opracowanej dokumentacji.

Pytanie nr 12:

Czy oprócz ekspertyzy z 2005 i inwentaryzacji dostępna jest inna dokumentacja?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada innej dokumentacji poza dokumentacją umieszczoną na stronie internetowej, tj. Ekspertyzą techniczną z 2005 r wraz z jej aktualizacją z 2016 r. oraz inwentaryzacją z 2013 r.

Pytanie nr 13:

Czy istnieją dokumenty z historią remontów, ewentualnie osoba, która ma wiedzę na ten temat?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada dokumentacji z historią remontów, gdyż w obszarze budynku objętym zakresem przedmiotu zamówienia nie były prowadzone remonty, poza bieżącymi konserwacjami ograniczającymi się do odświeżenia/malowania pomieszczeń ścian i sufitów, wymiany wykładzin itp. Natomiast w odniesieniu do pozostałej wyremontowanej

sukcesywnie części budynku na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat, Zamawiający posiada dokumentację i wiedzę odnośnie przeprowadzonych robót i w przypadku potrzeby udostępni ją Wykonawcy do wglądu oraz wskaże do kontaktu osoby posiadające wiedzę na ten temat.

Pytanie nr 14:

Czy można prosić o wskazanie pomieszczeń w których można zrobić odkrywki bez zakłócania pracy sądu, (odwierty w ścianach, odkopanie fundamentów)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskaże pomieszczenia, w których będzie można zrobić odkrywki (odwierty w ścianach, odkopanie fundamentów) po podpisaniu umowy z Wykonawcą na realizację przedmiotu zamówienia. Jednakże Zamawiający zwraca uwagę, iż z uwagi na fakt, że umowa będzie realizowana w budynku czynnym, prace hałaśliwe oraz uciążliwe będą wykonywane poza godzinami pracy Sądu, tj. w poniedziałki po godz. 18-ej zaś od wtorku do piątku po godzinie 16-ej.

Pytanie nr 15:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale I w pkt. 1.3 lit. N wskazał zakres projektu wykonawczego instalacji teletechnicznych. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakich pomieszczeniach należy zaprojektować poszczególne niżej wymienione systemy oraz czy na obiekcie są już używane systemy wymienione poniżej ? Jeżeli tak prosimy również o stosowną informację jakiego producenta są to systemy:

- d. SSWiN,
- e. DSO
- f. SSP
- g. CCTV,
- h. SKD,
- i. RFID,
- j. SWOR,
- k. infokiosków,
- l. e-protokołów dla sal rozpraw,
- m. BMS i SMS

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż czujki systemu SSP i głośniki DSO należy zainstalować we wszystkich pomieszczeniach, system SSWiN na korytarzach i kilkunastu wybranych pomieszczeniach, CCTV na korytarzach i holach wewnętrznych, SKD w pomieszczeniach technicznych, LPD, archiwach i kilku wybranych pomieszczeniach, RFID w archiwach, SWOR – wszystkie sale rozpraw, infokioski na holach i korytarzach przy salach rozpraw, e-protokół na salach rozpraw, instalacja BMS i SMS w pomieszczeniu monitoringu.

Wszystkie wymagania i szczegóły instalacji będą uzgadniane na roboczo podczas projektowania w konsultacji z użytkownikami.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż istniejące systemy są następujących producentów:

- a. SSWiN – Aritech ATS,
- b. DSO – Audiotech, Bosch,
- c. SSP – Aritech FS2864,
- d. CCTV – analogowa kamery Pelco, rejestratory Aper, cyfrowa kamery i serwery IP – Megavision i Novus,
- e. SKD – Roger, Kantech,
- f. RFID – Hadatap,
- g. SWOR – oprogramowanie Currenda, sprzęt Maxto,
- h. Infokioski – Maxto,
- i. e-protokołów dla sal rozpraw – Comarch,
- j. BMS i SMS – systemy te obecnie nie występują.

Pytanie nr 16:

Czy na obiekcie jest już system wyposażenia pomieszczenia służącego do przeprowadzania czynności procesowych udziałem małoletnich świadków w system nagrywania audio-video a jeżeli tak to jakiego producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w obiekcie obecnie nie ma pomieszczenia służącego do przeprowadzania czynności procesowych udziałem małoletnich świadków tzw. „niebieskiego pokoju”. Przedmiot zamówienia przewiduje zaprojektowanie pomieszczenia wraz z pomieszczeniem technicznym za szybą wenecką, mikrofonami wiszącymi i powierzchniowymi, kamerami obrotową z zoom i stacjonarnym pulpitem miksterskim audio i serwerem do nagrywania obrazu i dźwięku, zgodnie wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 18.12.2013 r. w sprawie sposobu przygotowania

wyk. M.Bicz

przesłuchania przeprowadzanego w trybie określonym w art. 185a-185c Kodeksu postępowania karnego. Wszystkie wymagania i szczegóły instalacji będą uzgadniane na bieżąco w trakcie projektowania.

Pytanie nr 17:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem ile nadzorów autorskich przewidział do kalkulacji cenowej, czy zdaniem Zamawiającego jest to wizyta na budowie jednego projektanta każdej branży, czyli zespołu projektantów jednocześnie, czy wizyta na budowie jednego projektanta w danym czasie wskazana w razie wystąpienia konieczności pojawienia się specjalisty danej branży na placu budowy? Brak jednoznacznie sprecyzowanej informacji prowadzi do konieczności wkalkulowania przez wykonawców w cenę ofertową kosztów ryzyka, jakie może zostać poniesione. Czy Zamawiający wyraża wobec tego zgodę na wkalkulowanie w cenę ofertową dodatkowych kosztów wynikających z powyższego ryzyka?

Odpowiedź:

Zamawiający do sporządzenia kalkulacji cenowej przewidział łącznie ok. 150 wizyt dla wszystkich projektantów branżowych w poszczególnych branżach. Zamawiający informuje, iż w przypadku obecności łącznie np. trzech projektantów na jednej wizycie, traktowane to będzie jako 3 wizyty na budowie. Przy czym Zamawiający w kierowanych do Wykonawcy wezwaniach będzie informował go, których projektantów branżowych jest wymagana obecność.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmienia treść szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik Nr 1 do siwz w ten sposób, iż ze strony 22 siwz wykreśla zapis „Zamawiający przewiduje cotygodniowe narady koordynacyjne na budowie z udziałem Zamawiającego, wykonawcy robót budowlanych oraz projektantów we wszystkich branżach; w przypadku braków w dokumentacji projektowej może wystąpić potrzeba organizacji spotkań i konsultacji częściej, odpowiednio do potrzeb”.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający przewiduje zmiany w sposobie użytkowania którychś pomieszczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń w budynku (pomieszczenia biurowe). Natomiast zgodnie z zapisem w punkcie g) na stronie nr 20 siwz Zamawiający zastrzega sobie możliwość wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie

docelowych funkcji pomieszczeń w trakcie prowadzenia prac projektowych w stosunku do Programu funkcjonalno-użytkowego.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający przewiduje wizualizację dziedzińca? Czy pomieszczenia wymienione w SIWZ można traktować jako listę zamkniętą? Tj 8 szt?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wizualizacji dziedzińca. Zamawiający informuje, iż nie będzie wymagał wykonania wizualizacji innych pomieszczeń niż wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 20:

W jakim zakresie zostały wprowadzone założenia narzucone w ekspertyzie PPOŻ ? Czy istnieje dokumentacja obrazująca poziom realizacji założeń ekspertyzy?

Odpowiedź:

W chwili obecnej Zamawiający nie posiada dokumentacji dotyczącej założeń ekspertyzy ppoż. dla obszaru przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, iż w obszarze przedmiotu zamówienia nie były prowadzone jeszcze prace remontowe. Przy realizacji przedmiotu zamówienia należy uwzględnić założenia ekspertyzy ppoż.

Pytanie nr 21:

Z uwagi na zakres projektu w obrębie poziomu -2, -1 czy Zamawiający dysponuje dokumentacją stanu nośności stropów. Dotyczy to głównie pomieszczeń z przeznaczeniem na pomieszczenia archiwów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją stanu nośności stropów. Pomieszczenia na poziomie -1 i -2 z przeznaczeniem na archiwa znajdują się na posadzkach wykonanych na gruncie.

Pytanie nr 22:

Czy inwestor posiada postanowienie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży wyrażające zgodę na zastosowanie rozwiązań zastępczych wynikających z zapisów „Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej” z czerwca 2016 roku?

Odpowiedź:

Inwestor posiada postanowienie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej wyrażające zgodę na zastosowanie rozwiązań zastępczych wynikających z zapisów „Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej” z września 2016 roku (skan Postanowienia w załączeniu).

Powyższe informacje są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu i złożą oferty.

Ponadto Komisja przetargowa informuje, iż Zamawiający dokonał zmiany wyznaczonego na dzień 9 stycznia 2018 r. terminu składania i otwarcia ofert, a także wniesienia wadium. Nowy termin składania i otwarcia ofert, a także wniesienia wadium wyznaczono na dzień 23 stycznia 2018 r., zaś godziny pozostawiono bez zmian.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
d/s realizacji zamówień publicznych
Sądu Okręgowego w Warszawie

