



Warszawa, dnia 22 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

SZP-26-41/17

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
nr ZP/INW/7/17**

Komisja przetargowa, powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZP/INW/7/17** na **dostawę, montaż i uruchomienie dźwiękowego systemu ostrzegania DSO w budynkach Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie przy ul. Kocjana 3 w Warszawie**, w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w dniu 19 maja 2017 r. Wykonawca złożył pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ramach niniejszego postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Metody kontroli linii głośnikowych.

W projekcie są wymienione trzy różne metody kontroli: końca linii EOL, metoda impedancyjna, metoda pętlowa. Metoda impedancyjna jest nieprecyzyjna i nie gwarantuje 100% pewności wykrycia uszkodzenia linii. Metoda pętlowa jest nieekonomiczna z uwagi na konieczność układania dodatkowego okablowania przewodem typu HDGS, a ponadto na rysunkach nie ma zaznaczonego dodatkowych pętli, więc projekt nie wskazuje na tą metodę. Wszystkie te metody są charakterystyczne dla systemu Ambient Multives.

Na rynku są dostępne rozwiązania innych producentów, posiadające precyzyjniejsze metody kontroli linii głośnikowych, np. test pilota.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie oferujące co najmniej dwie różne metody kontroli linii głośnikowych, w tym inne niż wymienione w projekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie oferujące co najmniej dwie różne metody kontroli linii głośnikowych, w tym inne niż wymienione w projekcie.

Pytanie nr 2:

Ogranicznik przepięć w liniach głośnikowych.

Projekt mówi o możliwości stosowania ograniczników przepięć w liniach głośnikowych prowadzonych na zewnątrz obiektu. Projekt w żadnym stopniu nie obejmuje swoim zasięgiem terenu zewnętrznego, na rysunkach nie są zaznaczone żadne głośniki na terenie zewnętrznym, ograniczniki nie są wymienione w zestawieniu urządzeń.

Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aby system posiadał możliwość stosowania ograniczników przepięć w liniach głośnikowych prowadzonych na zewnątrz obiektu. Zamawiający nie przewiduje prowadzenia linii głośnikowych na zewnątrz.

Pytanie nr 3:

Komunikacja z urządzeniami zewnętrznymi

Opis ogólny systemu mówi o możliwości połączenia z innymi systemami za pomocą wejść / wyjść logicznych lub za pośrednictwem protokołu komunikacyjnego RS485. Jednocześnie nigdzie w projekcie nie są wskazane z jakimi systemami ma się komunikować oraz nie są opisane/narysowane wymagane połączenia kablowe.

Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu i jednocześnie zwraca uwagę, iż na stronie 19 w Rozdziale D.1.11 Współdziałanie DSO z systemem SSP Projektu wykonawczego wskazane jest, iż system DSO ma współdziałać z systemem SSP, a na stronie 18 w Rozdziale D.1.10.1 Typy okablowania, opisane jest wymagane połączenie kablowe od centrali DSO do centrali SSP. Współdziałanie systemu DSO z systemem SSP może odbywać się za pomocą wejść/wyjść lub protokołu komunikacyjnego.

Pytanie nr 4:

Eliminator sprzężeń

W opisie znajduje się zapis mówiący o możliwości zastosowania eliminatora sprzężeń akustycznych. Jednocześnie ani w szczegółowym opisie urządzeń, ani w zestawieniu urządzeń, takie urządzenie nie występuje.

Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Zamawiający podtrzymuje zapis mówiący o możliwości zastosowania eliminatora sprzężeń akustycznych, jeśli takowe wystąpią. Funkcja eliminatora sprzężeń akustycznych w systemach DSO pozwala wyeliminować zjawisko sprzężenia pomiędzy mikrofonem a głośnikiem. Zapewnia to komfortowe korzystanie z mikrofonów systemowych DSO przez obsługę jak również z mikrofonu Strażaka przez odpowiednie służby ratunkowe, w dowolnym miejscu bez obawy wystąpienia sprzężenia.

Pytanie nr 5:

W projekcie znajduje się zapis, iż zastosowanie innych rozwiązań (niż zaprojektowane) należy poprzedzić wykonaniem symulacji akustycznych, potwierdzających, że proponowane rozwiązanie jest równoważne (nie gorsze) od proponowanego w projekcie. Jednocześnie projekt nie zawiera dołączonych symulacji zaprojektowanego rozwiązania, więc wykonawca nie ma możliwości odniesienia się w stosunku 1:1 do projektu.

Prosimy o zmianę tego zapisu na następujący: W przypadku zastosowania innego, równoważnego rozwiązania, Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie, potwierdzające równoważność stosowanego rozwiązania z zaprojektowanym. Do oświadczenia należy dostarczyć karty katalogowe zastosowanych urządzeń oraz certyfikaty.

Odpowiedź:

Zamawiający w przypadku zastosowania innych rozwiązań niż zaprojektowane nie wymaga dołączenia symulacji zaprojektowanego rozwiązania. Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z dokumentacją powykonawczą oświadczenia potwierdzającego równoważność stosowanego rozwiązania z zaprojektowanym wraz z kartami katalogowymi zastosowanych urządzeń oraz certyfikatami. Zgodnie z Rozdziałem IV ust 7 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wykonawca zobowiązany jest według rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) złożyć opis oferowanych urządzeń, zawierający informacje dotyczące wszystkich wymaganych parametrów technicznych, przygotowany na podstawie szczegółowego opisu

przedmiotu zamówienia, na formularzu – Wykaz parametrów oferowanych urządzeń, stanowiącym Załącznik Nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykazu parametrów oferowanych urządzeń zamawiający będzie żądał od wykonawcy, którego oferta w ocenie zamawiającego została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuje, iż nie uległ zmianie termin składania i otwarcia ofert wyznaczony na dzień 20.06.2017 r.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu i złożą oferty.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
d/s realizacji zamówień publicznych
Sądu Okręgowego w Warszawie

Stanisław Uściwolski